



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

РЕШЕНИЕ

г. Смоленск
30 марта 2011 года

Дело № А62-339/2011

Резолютивная часть решения оглашена 23 марта 2011 года
Мотивированный текст решения изготовлен 30 марта 2011 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе:
судьи Печориной В.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Недялко М.Н.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью «Водоканал» (ОГРН
1086727000436)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской
области (ИНН 6730031796, ОГРН 1026701444615)

об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Смоленской области от 31.12.2010 по делу № 04-01/32-2010 о
признании незаконными действий МУП «Горводоканал» по заключению
договора аренды с ООО «Водоканал»

3-и лица: Муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал» (ИНН
6727016149, ОГРН 1066727000548), Открытое акционерное общество
«Смоленскэнергосбыт» (ИНН 6731048633, ОГРН 1056758305042),
Администрацию муниципального образования Ярцевское городское
поселение Ярцевского района Смоленской области (ИНН 6727016100,
ОГРН 1056715171688)

при участии

от заявителя: Ильин В.А. – представитель (доверенность от 23.11.2010);

от ответчика: Шуплякова Ю.Н. – главный специалист-эксперт отдела
контроля экономической концентрации и естественных монополий
(доверенность от 29.09.2010 № 67/04-23д), Арсенюк А.Г. – ведущий
специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и
естественных монополий (доверенность от 11.02.2011 № 67/04-8д);

от МУП «Горводоканал»: Ильин В.А. – представитель (доверенность от
23.11.2010);

от ОАО «Смоленскэнергосбыт»: Лобанов И.С. – начальник юридического
отдела (доверенность от 18.08.2010 № 976);

от Администрации МО Ярцевское городское поселение: Иванова О.А. – менеджер по юридическим вопросам отдела имущественных и земельных отношений, учета и распределения жилья (доверенность от 26.08.2010 № 01-12/2966).

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Водоканал» (далее по тексту - Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее по тексту – ответчик, Управление) о признании недействительным решения от 31.12.2010 по делу № 04-01/32-2010.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 01.02.2011 по ходатайству заявителя к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Муниципальное унитарное предприятие «Горводоканал», Открытое акционерное общество «Смоленскэнергосбыт», Администрация муниципального образования Ярцевское городское поселение Ярцевского района Смоленской области.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения заявления ООО «Горводоканал» о возможном нарушении ОАО «Смоленскэнергосбыт» антимонопольного законодательства, Управлением установлено, что МУП «Горводоканал» (арендодатель) заключен договор аренды от 13.08.2010 б/н с ООО «Водоканал» (арендатор), в соответствии с условиями которого арендодатель предоставил в аренду арендатору имущество согласно Приложению №1 к договору (в том числе, водопроводные сети, артскважины, насосные станции, канализационные сети и др.) для использования указанного имущества по его целевому назначению (обеспечение водоснабжения Ярцевского городского поселения).

Согласно пункту 1.5 договора арендодатель владеет имуществом на праве хозяйственного ведения на основании распоряжения Администрации муниципального образования «Ярцевское городское поселение» Ярцевского района Смоленской области.

30.08.2010 МУП «Горводоканал» обратилось в Администрацию муниципального образования Ярцевское городское поселение Ярцевского района Смоленской области (далее - Администрация) с письмом о получении разрешения на сдачу в аренду с 13.08.2010 имущества ООО «Водоканал» и ООО «Горводоканал».

Администрация письмом от 17.09.2010 №01-07/3232 дала согласие и уполномочила МУП «Горводоканал» на проведение конкурса на право заключения договора аренды имущества, являющегося собственностью муниципального образования Ярцевское городское поселение Ярцевского района Смоленской области и находящегося с 11.08.2010 в хозяйственном ведении МУП «Горводоканал», переданного по распоряжению Главы города Ярцево №375-р от 30.08.2010 «О передаче имущества в хозяйственное ведение».

Однако, договор аренды указанного имущества от 13.08.2010 между МУП «Горводоканал» и ООО «Водоканал» заключен без проведения конкурса или аукциона на право заключения этого договора.

В связи с установлением в действиях МУП «Горводоканал» нарушения положений части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (заключение договора аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности, без проведения конкурса) Управлением вынесено соответствующее решение от 31.12.2010, которым, в том числе, предложено выдать МУП «Горводоканал» предписание о расторжении указанного договора аренды.

ООО «Водоканал», полагая, что Управлением необоснованно действия МУП «Горводоканал» признаны нарушающими антимонопольное законодательство, обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным названного решения.

Свою правовую позицию в судебном заседании заявитель обосновал следующим.

С 01.07.2010 МУП «Горводоканал» прекратило деятельность по обеспечению жителей города услугами водоснабжения и водоотведения, в связи с чем с указанной даты указанные услуги оказывает ООО «Водоканал».

В соответствии с частью 2 статьи 295 Гражданского кодекса РФ Администрация, как собственник имущества, дала своё согласие МУП «Горводоканал» на сдачу в аренду ООО «Горводоканал» имущества и уполномочила МУП «Горводоканал» на проведение последующего конкурса на данное имущество.

Проведение указанного конкурса в настоящее время невозможно, так как недвижимое имущество, являющееся предметом аренды, не поставлено на кадастровый учет и в отношении него не осуществлена государственная регистрация права муниципальной собственности.

Кроме того, по мнению заявителя, в связи с тем, что МУП «Горводоканал» имеет лицензию на право пользования участками недр, а имущество, переданное по договору аренды, используется для оказания услуг водоснабжения населению и юридическим лицам, то на указанные правоотношения распространяются положения части 2 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и проведение конкурса на право заключения договора аренды указанного имущества не является обязательным.

Аналогичная позиция в судебном заседании выражена и представителем МУП «Горводоканал».

Представитель ответчика в судебном заседании предъявленные требования не признал по мотивам, изложенным в оспариваемом решении.

Третьи лица по делу – Администрация и ООО «Энергосбыт», представив отзывы на заявление, согласились с позицией ответчика, изложенной в решении от 31.12.2010.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд полагает, что предъявленные требования не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Указанный в части 1 статьи 17.1 Закона порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.

В данном случае предусмотренные указанной нормой исключения не распространяются на МУП «Горводоканал».

Довод заявителя о том, что отношения по передаче имущества, необходимого для осуществления водоснабжения поселения, регулируются нормами Водного кодекса РФ, суд считает несостоятельным, исходя из следующего.

В соответствии с положениями статьи 4 Водного кодекса РФ водное законодательство регулирует водные отношения. Согласно пункту 4 статьи 1 Водного кодекса РФ водный объект - природный или искусственный водоем, водоток либо иной объект, постоянное или временное сосредоточение вод в котором имеет характерные формы и признаки водного режима. Водные объекты подразделяются на поверхностные и подземные, при этом к подземным водным объектам относятся бассейны подземных вод и водоносные горизонты (статья 5 Водного кодекса РФ).

Согласно положениям статьи 2 Федерального закона от 31.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» системы коммунальной инфраструктуры - совокупность производственных, имущественных объектов, в том числе трубопроводов и иных объектов, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, технологически связанных между собой, расположенных (полностью или частично) в границах территорий муниципальных образований и предназначенных для нужд потребителей этих муниципальных образований.

На основании изложенного, переданные МУП «Горводоканал» по договору аренды объекты водоснабжения и водоотведения, составляющие совокупность объектов, предназначенных для организации водоснабжения населения муниципального образования, являются объектами коммунальной инфраструктуры, в связи с чем данные правоотношения нормами Водного кодекса РФ не регулируются.

Согласно части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое закреплено на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями и которым они могут распоряжаться только с согласия собственника, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 данной статьи, и перечень случаев заключения указанных договоров путем проведения торгов в форме конкурса устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

Положения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции направлены на обеспечение равного (конкурентного) доступа к указанному имуществу всем заинтересованным лицам. Конкурсные процедуры в данном случае необходимы для устранения преференций со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления отдельным участникам.

Как следует из материалов дела, договор аренды от 13.08.2010 между МУП «Горводоканал» и ООО «Водоканал» на право аренды муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения МУП «Горводоканал», заключен без проведения конкурса или аукциона на право заключения этого договора, что противоречит императивной норме, закрепленной статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия МУП «Горводоканал» обоснованно расценены Управлением как нарушающие антимонопольное законодательство, так как своими действиями предприятие обеспечило ООО «Водоканал» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами более выгодные условия при получении возможности аренды имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Довод заявителя о превышении Управлением предоставленных полномочий при вынесении предписания о расторжении договора аренды от 13.08.2010 суд признает несостоятельным, исходя из следующего.

Согласно положениям подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении, если при рассмотрении антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее ходатайство.

Как следует из материалов дела, ОАО «Смоленскэнергосбыт», как организацией для которой является обязательным заключение договора энергоснабжения с ООО «Водоканал», осуществляющим эксплуатацию объектов коммунального водоснабжения, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства заявлено ходатайство о расторжении договора аренды имущества, заключенного с ООО «Водоканал».

В связи с установлением в действиях МУП «Горводоканал» нарушения антимонопольного законодательства при заключении договора аренды, ответчиком в рамках предоставленных полномочий удовлетворено ходатайство ОАО «Смоленскэнергосбыт» и принято решение о выдаче МУП «Горводоканал» предписания о расторжении договора аренды, заключенного с нарушением закона.

На основании изложенного, при рассмотрении дела судом не установлено нарушений, влекущих признание недействительным оспариваемого решения Управления, что исключает удовлетворение требований заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении предъявленных Обществом с ограниченной ответственностью «Водоканал» требований отказать.
2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.
3. Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию - Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.А. Печорина